

Отчёт о причинах необъективного оценивания работ Всероссийских проверочных работ в МБОУ Боханская СОШ №2

В рамках проведения Всероссийских проверочных работ, на основании приказа Федеральной службы по надзору в сфере образования и науки (Рособрнадзор) «О проведении всероссийских проверочных работ в 5-9 классах осенью 2020 года» (в дополнение к письму Рособрнадзора от 22.05.2020 № 14-12), Распоряжения министерства образования Иркутской области №667-мр от 04.09.2020г. «О проведении Всероссийских проверочных работ в Иркутской области в 5-9 классах в 2020г.», приказа МКУ УО МО «Боханский район» №106/1 от 10.09.2020г. «О проведении ВПР в 2020 году» в соответствии с графиком в МБОУ Боханская СОШ № 2 02 октября 2020 года была проведена ВПР по русскому языку в 8 классе.

В соответствии с Регламентом проведения всероссийских проверочных работ (распоряжение министерства образования Иркутской области от 04 сентября 2020 года №667-мр «О проведении всероссийских проверочных работ в Иркутской области в 5-9 классах в 2020 году») в Иркутской области в ноябре 2020 года проводилась региональная перепроверка работ участников ВПР.

Согласно письму ГАУ ИО ЦОПМКиМКО от 19.10.2020 г. № 9 в срок до 23 октября 2020 года на региональную перепроверку были отправлены работы 8 класса МБОУ Боханская СОШ №2 по русскому языку (учитель Храмцова М.В.).

На перепроверку было отправлено 13 работ участников ВПР.

В результате перепроверки были выявлены ошибки в проверке работ школьной комиссией. Выявлены следующие ошибки:

2. Пропуск явных ошибок обучающихся – 8 раз;
3. Оценка работ учителем не по критериям – 6 раз;
4. Исправление ответов обучающихся – 1 раз;
6. В работе имеются исправления с использованием стир. резинки или корректора – 6 раз.

Анализ выявленных ошибок

Код участника	Критерий	Вид ошибки	Баллы ОО	Баллы эксперта	Анализ выявленной ошибки
80001	Критерий 1К1- Соблюдение орфографических норм.	Ошибка 2	2	0	При повторной перепроверке школьной комиссией были обнаружены пропуски орфографических ошибок.
	Критерий 2К2- Выполнение словообразовательного разбора.	Ошибка 3	3	2	В разборе допущена 1 ошибка, участник не выделил основу слова, и поэтому необходимо было ставить 2 балла.

Вывод: Работа участника при региональной перепроверке набрала 26 баллов, меньше на 3 балла, но это не повлияло на отметку «3».

Код участника	Критерий	Вид ошибки	Баллы ОО	Баллы эксперта	Анализ выявленной ошибки
<u>80002</u>	Критерий 6- исправление грамматических ошибок в предложениях	Ошибка 3	0	1	В работе участника было выписано верно одно предложение, что соответствовало оцениванию работы в 1 балл.

Вывод: Работа участника при региональной перепроверке набрала 24 балла, больше на 1 балл, но это не повлияло на отметку «3».

Код участника	Критерий	Вид ошибки	Баллы ОО	Баллы эксперта	Анализ выявленной ошибки
80003	Критерий 2К1 – морфемный разбор.	Ошибка 6	2	1	Участником была допущена одна ошибка и поэтому комиссия выставила 2 балла, не учитывая ошибку 6.
	Критерий 2К2 – словообразовательный разбор.		2	1	Школьной комиссией пропущена ошибка в определении способа словообразования участником.
	Критерий 9 – определение основной мысли текста.		1	0	Основная мысль определена верно, но в предложении есть два речевых недочета, что соответствует оцениванию работы в 1 балл, не учитывая ошибку 6.
	Задание 10 – определение типа речи в предложениях		1	0	Тип речи определен участником правильно, использования корректора нет.
	Задание 8(2) – выбор предложения, в котором необходимо поставить 2 запятых	Ошибка 3	1	0	При выставлении балла комиссия руководствовалась пояснением к критериям оценивания «Обоснование выбора предложения может быть сформулировано иначе», потому что участник верно выбрал предложение, но не указал, что причастный оборот находится после определяемого слова, зато написал, что причастный оборот завершает предложение.

Вывод: Работа участника при региональной перепроверке набрала 31 балл, меньше на 5 баллов, что повлияло на изменение отметки с «4» на «3».

Код участника	Критерий	Вид ошибки	Баллы	Баллы эксперта	Анализ выявленной ошибки
80005	Критерий 1К1 – Соблюдение орфографических норм.	Ошибка 2	4	3	Школьная комиссия пропустила орфографическую ошибку участника и оценила работу не по критериям.
	Критерий 2К1 – морфемный разбор.	Ошибка 2	3	2	В выполнении морфемного разбора ошибок не обнаружено, кроме ошибки 6-исправление с помощью стир. резинки.
	Критерий 2К2 – словообразовательный разбор	Ошибка 6	3	2	В выполнении словообразовательного разбора участником ошибок не обнаружено, кроме ошибки 6-исправление с помощью стир. резинки.

	Критерий 8(2) – выбор предложения, в котором необходимо поставить 2 запятых.	Ошибка 3	1	0	При выставлении балла комиссия руководствовалась пояснением к критериям оценивания «Обоснование выбора предложения может быть сформулировано иначе», потому что участник верно выбрал предложение, но не указал, что причастный оборот находится после определяемого слова, зато написал, что причастный оборот завершает предложение.
--	---	----------	---	---	--

Вывод: Работа участника при региональной перепроверке набрала 35 баллов, меньше на 4 балла, что не повлияло на изменение отметки «4».

Код участника	Критерий	Вид ошибки	Баллы	Баллы эксперта	Анализ выявленной ошибки
80006	Критерий 1К1 – соблюдение орфографических норм.	Ошибка 2	2	0	При повторной перепроверке школьной комиссией были обнаружены пропуски орфографических ошибок.
	Задание 11(1) – определение авторской позиции.	Ошибка 3	0	1	Участник правильно ответил на вопрос. Учитель допустил ошибку в оценивании по критериям.

Вывод: Работа участника при региональной перепроверке набрала 21 балл, меньше на 1 балл, что повлияло на изменение отметки с «3» на «2».

Код участника	Критерий	Вид ошибки	Баллы	Баллы эксперта	Анализ выявленной ошибки
80007	Критерий 1К2 – соблюдение пунктуационных норм.	Ошибка 3	1	0	В работе допущено 2 пунктуационных ошибки, что соответствует оцениванию - 1 балл. При повторной перепроверке школьной комиссией дополнительных ошибок не выявлено.
	Критерий 2К1 – морфемный разбор.	Ошибка 2	3	1	В выполнении морфемного разбора ошибок не обнаружено, кроме ошибки 6-исправление с помощью стир. резинки.
	Критерий 2К2 – словообразовательный разбор.	Ошибка 6	3	2	В выполнении словообразовательного разбора участником ошибок не обнаружено, кроме ошибки 6-исправление с помощью стир. резинки.

Вывод: Работа участника при региональной перепроверке набрала 20 баллов, меньше на 3 балла, что повлияло на изменение отметки с «3» на «2».

Код участника	Критерий	Вид ошибки	Баллы	Баллы эксперта	Анализ выявленной ошибки
80009	Критерий 1К1 – соблюдение орфографических норм.	Ошибка 2	4	3	В работе допущена одна орфографическая ошибка, что соответствует оцениванию в 4 балла.
	Критерий 2К1 – морфемный разбор.	Ошибка 6	3	2	В выполнении морфемного разбора ошибок не обнаружено, кроме ошибки 6 – исправление с помощью стир. резинки.
	Задание 8(2) – выбор предложения, в котором необходимо поставить 2 запятых.	Ошибка 3	1	0	При выставлении балла комиссия руководствовалась пояснением к критериям оценивания <i>«Обоснование выбора предложения может быть сформулировано иначе»</i> , потому что участник верно выбрал предложение, но не указал, что причастный оборот находится после определяемого слова, зато написал, что причастный оборот завершает предложение.

Вывод: Работа участника при региональной перепроверке набрала 39 баллов, меньше на 3 балла, что не повлияло на изменение отметки «4».

Код участника	Критерий	Вид ошибки	Баллы ОО	Баллы эксперта	Анализ выявленной ошибки
80011	Критерий 2К1 -морфемный разбор.	Ошибка 2	3	2	В выполнении морфемного разбора ошибок не обнаружено, кроме ошибки 6 – исправление с помощью стир. резинки.
	Критерий 2К2 – словообразовательный разбор	Ошибка 2	3	2	В выполнении словообразовательного разбора участник сокращенно написал способ словообразования («суф», вместо «суффиксальный»), а также допустил исправление с помощью корректора.
	Критерий 2К4 -синтаксический разбор	Ошибка 3	2	1	При выполнении синтаксического разбора участник допустил 2 ошибки, которые были определены школьными экспертами, но не учтены при выставлении балла.

Вывод: Работа участника при региональной перепроверке набрала 39 баллов, меньше на 3 балла, что повлияло на изменение отметки с «5» на «4».

Код участника	Критерий	Вид ошибки	Баллы	Баллы эксперта	Анализ выявленной ошибки
80012	Критерий 1К1 – соблюдение орфографических норм.	Ошибка 2	3	2	Учитель исправил ошибку участника, но не вынес ее на поле, что привело к неправильному подсчету ошибок и выставлению балла.
	Критерий 3(2)	Ошибка 2	3	2	Учитель не исправил ошибку участника в написании предлога, и не учел орфографическую ошибку при выставлении баллов.

Вывод: Работа участника при региональной перепроверке набрала 16 баллов, меньше на 4 балла, что не повлияло на изменение отметки «2».

Код участника	Критерий	Вид ошибки	Баллы	Баллы эксперта	Анализ выявленной ошибки
80013	Критерий 2К1 – морфемный разбор	Ошибка 3	3	2	Учитель не учел одну допущенную ошибку при выставлении балла.
	Критерий 2К2 – словообразовательный разбор.	Ошибка 3 Ошибка 2	3	0	При выполнении словообразовательного разбора участник сокращенно написал способ словообразования, а также не выделил основу слова.
	Критерий 2К3 – морфологический разбор	Ошибка 3	2	0	Участник допустил более двух ошибок, что соответствует 0 баллов. Учитель не учел ошибки при выставлении баллов.
	Критерий 7(2)	Ошибка 3	1	0	Выбор предложения участником обоснован неверно. Учитель оценил работу не по критериям.
	Критерий 11(1)	Ошибка 3	0	2	Ответ дан в иной, близкой по смыслу формулировке. Это пояснение учитель не учел при выставлении баллов.

Вывод: Работа участника при региональной перепроверке набрала 23 балла, меньше на 5 баллов, что не повлияло на изменение отметки «3».

Код участника	Критерий	Вид ошибки	Баллы	Баллы эксперта	Анализ выявленной ошибки
80014	Критерий 2К1 – морфемный разбор	Ошибка 6	3	2	В разборе допущена 1 ошибка. Учитель не учел ее при выставлении балла
	Критерий 2К2 – словообразовательный разбор	Ошибка 6	3	1	При выполнении словообразовательного разбора участник сокращенно написал способ словообразования («суф», вместо «суффиксальный»), допущена одна ошибка, которую учитель не учел при выставлении баллов.

	Критерий 8(2)	Ошибка 3	1	0	При выставлении балла комиссия руководствовалась пояснением к критериям оценивания « <i>Обоснование выбора предложения может быть сформулировано иначе</i> », потому что участник верно выбрал предложение, но не указал, что причастный оборот находится после определяемого слова, зато написал, что причастный оборот завершает предложение.
--	----------------------	----------	---	---	---

Вывод: Работа участника при региональной перепроверке набрала 34 балла, меньше на 4 баллов, что не повлияло на изменение отметки «4».

Код участника	Критерий	Вид ошибки	Баллы ОО	Баллы эксперта	Анализ выявленной ошибки
80015	Критерий 2К4 – синтаксический разбор.	Ошибка 2	1	0	В работе участника допущено более двух ошибок, что соответствует оцениванию в 0 баллов. Учитель не учел ошибки при выставлении баллов.

Вывод: Работа участника при региональной перепроверке набрала 11 баллов, меньше на 1 балл, что не повлияло на изменение отметки «2».

Код участника	Критерий	Вид ошибки	Баллы ОО	Баллы эксперта	Анализ выявленной ошибки
80016	Критерий 1К2 – соблюдение пунктуационных норм.	Ошибка 3	1	0	В работе допущено более 2 пунктуационных ошибок, которые учитель вынес на поля, но не учел при выставлении балла.
	Критерий 8(2) – словообразовательный разбор	Ошибка 3	1	0	При выставлении балла комиссия руководствовалась пояснением к критериям оценивания « <i>Обоснование выбора предложения может быть сформулировано иначе</i> », потому что участник верно выбрал предложение, но не указал, что причастный оборот находится после определяемого слова, зато написал, что причастный оборот завершает предложение.

Вывод: Работа участника при региональной перепроверке набрала 37 баллов, меньше на 3 балла, что не повлияло на изменение отметки «4».

Перепроверка показала следующие результаты:

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
Всего выполненных работ	Кол-во работ, поступивших на перепроверку	Доля работ, поступивших на перепроверку, %	Итоговый балл совпал (кол-во работ)	Доля работ, в которых итоговый балл совпал (%)	Необъективно оцененные работы (кол-во)	Доля необъективно оцененных работ (%)	В ходе перепроверки результаты были понижены, что способствовало снижению отметки с "3" на "2"	В ходе перепроверки результаты были понижены, что способствовало снижению отметки с "4" на "3"	В ходе перепроверки результаты были понижены, что способствовало снижению отметки с "5" на "4" (%)	В ходе перепроверки результаты были понижены, что не способствовало снижению отметки «4» (%)	В ходе перепроверки результаты были понижены, что не способствовало снижению отметки «3» (%)	В ходе перепроверки результаты были понижены, что не способствовало снижению отметки «2» (%)
13	13	100	0	0	13	100	2 (15,3%)	1(7,6%)	1(7,6%)	4 (30,7%)	3 (23%)	2 (15,3%)

Из 13 работ, представленных на перепроверку ни в одной работе итоговый балл, не соответствует баллу, выставленному проверяющими в ОО. Таким образом, доля необъективно оценённых работ составила 100%.

Задания, вызвавшие затруднения у обучающихся:

- морфемный и словообразовательный разборы слова;
- исправление грамматических ошибок в предложении;
- обоснование выбора постановки запятых в предложении;
- ответ на вопрос по тексту;
- выбор орфограмм;
- постановка знаков препинания.

Также затруднения вызвала недостаточная выработка каллиграфических навыков.

Основными причинами несоответствия итоговых баллов является проверка работ не по критериям и пропуск учителем ошибок обучающихся.

Сравнительный анализ результатов ВПР школьной проверки и региональной перепроверки.

Результаты школьной проверки:

Количество обучающихся, выполнявших работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость (%)	Качество знаний (%)	СОУ	Средний балл
13	1	5	5	2	85	46	48	3,6

Подтверждение годовых отметок

	Кол-во уч.	%
Понизили (Отм.< Отм.по журналу)	5	38
Подтвердили(Отм.=Отм.по журналу)	8	62
Повысили (Отм.> Отм.по журналу)	-	

Результаты региональной перепроверки:

Количество обучающихся, выполнявших работу	«5»	«4»	«3»	«2»	Успеваемость (%)	Качество знаний (%)	СОУ	Средний балл
13	0	5	4	4	69,2	38,5	40,6	3,1

Подтверждение годовых отметок

	Кол-во уч.	%
Понизили (Отм.< Отм.по журналу)	8	62
Подтвердили(Отм.=Отм.по журналу)	5	38
Повысили (Отм.> Отм.по журналу)	-	

Сравнительный анализ показал следующее:

- процент успеваемости после региональной перепроверки понизился на 15,8%;
- качество знаний после региональной перепроверки понизилось на 7,4%;
- при школьной проверке подтвердили отметки 8 обучающихся (62%), а при региональной перепроверке – 5 обучающихся (38%), что на 24% меньше.
- при школьной проверке понизили отметки 5 обучающихся (38%), а при региональной перепроверке – 8 обучающихся (62%), что на 24% больше.

Муниципальная перепроверка.

В соответствии с приказом МКУ УО МО «Боханский район» №127/1 от 06.10.2020г. «О проведении перепроверки» была проведена муниципальная перепроверка работ по русскому языку, математике обучающихся 5-х классов МБОУ Боханской СОШ №2.

№	Наименование ОО	Русский язык									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		Всего выполненных работ	Кол-во работ, поступивших на перепроверку	Доля работ, поступивших на перепроверку, %	Итоговый балл совпал (кол-во работ)	Доля работ, в которых итоговый балл совпал (%)	Необъективно оцененные работы (кол-во)	Доля необъективно оцененных работ (%)	В ходе перепроверки результаты были понижены, что способствовало снижению отметки с "3" на "2" (%)	В ходе перепроверки результаты были понижены, что способствовало снижению отметки с "4" на "3" (%)	В ходе перепроверки результаты были понижены, что способствовало снижению отметки с "5" на "4" (%)
1	МБОУ Боханская СОШ №2	16	16	100	6	38	10	62	0	12,5	0

Из 16 работ представленных на перепроверку только у 6 работ итоговый балл соответствует баллу выставленному проверяющими в ОО, доля составила в МБОУ Боханской СОШ №2 38%, таким образом, доля необъективно оценённых работ составила 62%. В ходе перепроверки результаты не повлияли на оценки, выставленные образовательной организацией. Задания, которые вызвали затруднения у обучающихся, это:

- определение основной темы;
- составление плана по тексту.

Затруднения вызвали у экспертов сканированные варианты работ, которые не дают возможности определить исправления учителя или ученика, в том числе знаков препинания. Также

затруднения вызвала недостаточная выработка каллиграфических навыков. Основными причинами несоответствия итоговых баллов является проверка работ не по критериям.

№	Наименование ОО	Математика									
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
		Всего выполненных работ	Кол-во работ, поступивших на перепроверку	Доля работ, поступивших на перепроверку, %	Итоговый балл совпал (кол-во работ)	Доля работ, в которых итоговый балл совпал (%)	Необъективно оцененные работы (кол-во)	Доля необъективно оцененных работ (%)	В ходе перепроверки результаты были понижены, что способствовало снижению отметки с "3" на "2" (%)	В ходе перепроверки результаты были понижены, что способствовало снижению отметки с "4" на "3" (%)	В ходе перепроверки результаты были понижены, что способствовало снижению отметки с "5" на "4" (%)
1	МБОУ Боханская СОШ№2	13	13	100	9	69,2	4	30,8	0	0	0

На перепроверку по математике были представлено 13 работ обучающихся 5-х классов МБОУ Боханская СОШ№2. Доля работ, в которых итоговый балл совпал в МБОУ Боханская СОШ№2 69,2%. Не соответствие баллов также не привело к снижению оценки. Задания, которые вызвали затруднения у обучающихся это: 7, 8, 9, 10, 12, 4. Возможными причинами затруднений явились плохо развитое логическое мышление, пространственное ориентирование, временные представления, неумение решать задачи на действия, неумение распределять действия с числами. Основными причинами несовпадения итогового балла по математике явилось:

- пропуск явных ошибок обучающихся;
- оценка работ учителями не по критериям;
- исправление ответов обучающихся.

Общим замечанием является не внимательный перенос баллов из работы в отчёт.

Сравнительный анализ перепроверки работ в 2018-2019 и в 2020-2021 учебных годах.

В 2019 году на перепроверку были отправлены работы по русскому языку 6 класса (учитель Храмцова М.В.).

При региональной перепроверке в 2019 году были выявлены следующие ошибки:

Допущенные ошибки при проверке	Количество ошибок
--------------------------------	-------------------

	2018-2019 учебный год	2020-2021 учебный год
2 – пропуск явных ошибок обучающихся	18	8
3 – оценка работ учителями не по критериям	6	6
4 – с правление ответов обучающихся	нет	1
6 – в работе имеются исправления с использованием стир. резинки или корректора	нет	6
7 – неправильный подсчет ошибок	4	нет
8 – неправильное толкование слова	2	нет

— 76% работ были оценены необъективно в 2018-2019 учебном году, что меньше на 23%, по сравнению с перепроверкой 2020-2021 учебном году.

— В 2019 году эксперты из-за ошибок, допущенных при проверке в ОО, понизили общий балл по всем работам обучающихся на 31 балл, а в 2020 году общий балл был снижен на 39 баллов.

ВЫВОДЫ:

- Результаты региональной перепроверки в сравнении с прошлым годом показали значительное снижение результатов объективности оценивания.
- Результаты показали недостаточный уровень владения критериями и механизмами оценивания контрольно-измерительных материалов ВПР педагогами.
- В формате сравнения двух перепроверок работ обучающихся отметить не умение педагогов оценивать работы обучающихся по критериям и факт пропуска учителями явных ошибок обучающихся.

РЕКОМЕНДАЦИИ:

1. Директору МБОУ Боханская СОШ №2 Ростовцевой Л.Г.:

- провести детальный анализ причин возникновения ошибок при проведении процедуры оценивания;
- обеспечить обсуждение критериев оценивания на заседаниях школьных методических объединений, с целью обеспечения единых подходов к проверке;
- предусмотреть в плане работы общеобразовательной организации комплекс мероприятий по повышению навыков оценивания работ педагогами (курсовая переподготовка, семинары по системе оценивания и т.д.);
- обеспечить более детальное изучение нормативных документов;
- обеспечить более детальное изучение банка методических материалов (описание контрольных измерительных материалов, демоверсии, критерии оценивания ВПР) по подготовке к ВПР на 2020-2021 учебный год;
- внести в школьный план работы мероприятия по повышению объективности и качества оценивания проверочных и мониторинговых работ.

2. Информационно-методическому центру МКУ УО МО «Боханский район»:

- обеспечить обсуждение критериев оценивания на заседаниях районных методических объединений;
- предусмотреть в плане работы обеспечение курсовой подготовки педагогов по вопросам оценивания работ обучающихся;
- предусмотреть в плане работы семинары для педагогов по системе оценивания работ обучающихся.